

Tryb postępowania w przewodach doktorskich

Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej

uchwalony w dniu 7.10.2015 r.

Podstawa prawna :

1. Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 ze zm., Dz. U. z 2005 r. nr 164, poz. 1365); zwana w dalszej części „Ustawą”
2. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z dnia 3 października 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1383) zwane w dalszej części „Rozporządzeniem”;

§1

1. Rada Naukowa Wojskowego Instytutu Medycyny Lotniczej posiada uprawnienia do nadawania: stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk medycznych w dyscyplinie medycyna na podstawie decyzji Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 11 kwietnia 2007r.
2. Rada Naukowa WIML, w drodze przewodu doktorskiego, nadaje stopień naukowy doktora nauk medycznych w zakresie medycyny Kandydatowi, który spełnia wszystkie poniższe warunki:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, lekarza lub inny równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym;
 - 2) zdała egzaminy doktorskie w zakresie określonym przez Radę Naukową WIML;
 - 3) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską;
 - 4) zdała egzamin z nowożytnego języka obcego lub posiada certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego, określony w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia.
3. Poszczególne czynności w przewodzie doktorskim kończą się uchwałami Rady Naukowej w przedmiocie:

- 1) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora, a także promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie;
 - 2) wyznaczenia recenzentów;
 - 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - 4) przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) nadania stopnia doktora.
4. Uchwały, o których mowa w ust. 3. są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
 5. Do głosowania, o którym mowa w ust. 4, są uprawnieni członkowie Rady Naukowej posiadający tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy.
 6. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 5, przysługuje ponadto osobom wymienionym w art. 10 Ustawy, a także recenzentom i promotorowi rozprawy doktorskiej.
 7. Przewody doktorskie mogą być przeprowadzane wspólnie z inną szkołą wyższą lub inną jednostką organizacyjną, w tym zagraniczną. Zasady prowadzenia takich przewodów określa porozumienie pomiędzy Wojskowym Instytutem Medycyny Lotniczej a inną jednostką.
 8. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie będącej:
 - 1) studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich albo
 - 2) absolwentem studiów pierwszego stopnia, który posiada tytuł zawodowy licencjata, inżyniera lub równorzędny- i beneficjentem programu „Diamentowy Grant” ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki oraz spełniła warunki określone w art. 12 ust. 1 pkt 2-4 i ust. 2 oraz art. 13 Ustawy.
 9. O terminach posiedzeń, na których mają być podjęte uchwały w przewodzie doktorskim zawiadamia się Kandydata z odpowiednim wyprzedzeniem.

§2

Wszczęcie przewodu

1. Wszczęcie przewodu doktorskiego odbywa się na wniosek Kandydata skierowany do Dyrektora Instytutu.
2. Do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego Kandydat załącza (Załącznik nr 1):
 - 1) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, zwanej dalej „ustawą”, lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.2));
 - 2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki albo sztuki i dyscypliny naukowej, w zakresie których ma być otwarty przewód doktorski, propozycję osoby promotora oraz dyscypliny dodatkowej;
 - 3) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę;
 - 4) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli Kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie naukowej.
3. Wraz z dokumentami, określonymi w ust. 2. Kandydat może załączyć:
 - 1) opinię opiekuna naukowego na swój temat bądź opinię innej osoby, która wyraża wolę pełnienia roli promotora w przewodzie doktorskim Kandydata. Brak opinii nie stanowi przeszkody do wszczęcia przewodu,
 - 2) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego; wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego jest określony w załączniku nr 1 do Rozporządzenia,
 - 3) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski,
 - 4) konspekt rozprawy doktorskiej,
 - 5) życiorys.

4. Warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest spełnienie przez Kandydata wymagań Ustawy, a w szczególności posiadanie wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego do spraw nauki zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620) lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej.
5. W przypadku osoby będącej beneficjentem programu „Diamentowy Grant”, o którym mowa w art. 187a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym, która nie spełnia warunku wszczęcia przewodu doktorskiego określonego w ust. 4 dotyczącego publikacji, warunkiem wszczęcia tego przewodu jest dołączenie do wniosku opinii potwierdzającej wysoką jakość prac badawczych prowadzonych przez tę osobę oraz wysoki stopień zaawansowania tych prac, wydanej przez opiekuna naukowego posiadającego tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego lub uprawnienie równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego, nabyte na podstawie art. 21a Ustawy.
6. Wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego Kandydat składa komplet wymaganych dokumentów, wyszczególnionych w Załączniku nr 1 do Regulaminu.
7. Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy Grant” ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego załącza:
 - 1) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego licencjata, inżyniera albo równorzędnego albo zaświadczenie o ukończeniu trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich;
 - 2) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie „Diamentowego Grantu”;
 - 3) opinię, o której mowa w ust. 5.
8. Po otrzymaniu wniosku Dyrektor bada jego kompletność i poprawność pod względem formalnym po czym niezwłocznie przekazuje go Przewodniczącemu Rady Naukowej, który kieruje wniosek na najbliższe posiedzenie Rady.

9. Za zgodą wnioskodawcy lub w przypadku, w którym rozpatrzenie wniosku na najbliższym posiedzeniu Rady napotyka znaczne trudności, Przewodniczący może skierować wniosek na późniejsze posiedzenie.
10. Jeżeli we wniosku nie wskazano adresu wnoszącego i nie ma możliwości ustalenia tego adresu na podstawie posiadanych danych, wniosek pozostawia się bez rozpoznania.
11. Jeżeli wniosek nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w Regulaminie, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.
12. Rada Naukowa rozpoznaje wniosek na posiedzeniu. Informacje o Kandydacie: życiorys, dorobek naukowy i temat rozprawy doktorskiej są udostępniane Członkom Rady Naukowej wraz z proponowanym porządkiem obrad.
13. Proponowany promotor, podczas posiedzenia Rady Naukowej, przedstawia sylwetkę naukową Kandydata, temat i koncepcję rozprawy. Jeżeli osoba ta nie jest członkiem Rady, jest ona zapraszana na posiedzenie Rady. W razie niemożliwości uczestnictwa proponowanego promotora w posiedzeniu Rady, jego pisemną informację o Kandydacie przedstawia osoba kierująca posiedzeniem lub osoba będąca członkiem Rady, wyznaczona przez osobę kierującą posiedzeniem.
14. W przypadku zaistnienia uzasadnionych, poważnych wątpliwości co do tematu lub koncepcji rozprawy, w szczególności dotyczących możliwości realizacji koncepcji, Rada może zaprosić Kandydata na posiedzenie i umożliwić mu złożenie stosownych wyjaśnień. Kandydat powinien zostać powiadomiony o potrzebie złożenia wyjaśnień najpóźniej na siedem dni przed zaplanowanym posiedzeniem.
15. Jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w ciągu 4 lat od daty wszczęcia przewodu nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej Promotorowi, Rada Naukowa może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego. Kandydata powiadamia się o posiedzeniu w tej sprawie i umożliwia mu zajęcie stanowiska i złożenie odpowiednich wyjaśnień na piśmie w terminie 1 miesiąca.
16. Po wszczęciu przewodu doktorskiego Doktorant ma prawo ubiegać się o stypendium doktorskie i urlop naukowy zgodnie z obowiązującymi przepisami.

§3

Powołanie promotorów

1. Po wszczęciu przewodu doktorskiego Rada Naukowa wyznacza promotora w celu sprawowania opieki naukowej nad Kandydatem. Może to nastąpić również na tym samym posiedzeniu, na którym rozpoznawany jest wniosek o wszczęcie przewodu.
2. Rada Naukowa może dodatkowo wyznaczyć:
 - 1) drugiego promotora - w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;
 - 2) kopromotora - w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego w ramach współpracy międzynarodowej;
 - 3) promotora pomocniczego - w przypadku jego udziału w przewodzie doktorskim.
3. Promotor lub promotor pomocniczy mogą równocześnie sprawować opiekę naukową nad czterema kandydatami.
4. Promotorem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy.
5. Promotorem pomocniczym w przewodzie doktorskim, który pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad doktorantem, w tym w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników może być osoba posiadająca stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej i nieposiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim.
6. Przewodniczący Rady Naukowej bądź wskazana przez niego osoba zwraca się do osoby wskazanej we wniosku Kandydata, jako potencjalnego promotora z prośbą o wyrażenie zgody na pełnienie funkcji promotora w przewodzie Kandydata. Oświadczenie takie można również załączyć do wniosku o wszczęcie przewodu.
7. Przepis ust. 6. stosuje się odpowiednio w przypadku drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego.

§ 4

Rozprawa doktorska

1. Rozprawa doktorska przygotowywana jest pod kierunkiem promotora lub promotora i promotora pomocniczego. Powinna ona stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w danej dyscyplinie naukowej oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeżeli odpowiada warunkom określonym w ust. 1.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, jeżeli odpowiada warunkom określonym w ust. 1.
4. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład Kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w ust. 1.
5. Za zgodą Rady Naukowej, rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż polski.
6. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa doktorska przygotowana w języku obcym również streszczeniem w języku polskim. W przypadkach, gdy rozprawa doktorska nie ma formy pisemnej powinna być opatrzona opisem w języku polskim i angielskim.
7. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej WIML. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się, w dniu podjęcia przez Radę Naukową uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje w dniu ich przekazania przez recenzentów. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej co najmniej do dnia nadania stopnia doktora. Warunek zamieszczenia streszczenia rozprawy doktorskiej i recenzji nie dotyczy rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.

8. Streszczenia rozpraw doktorskich i recenzje podlegające zamieszczeniu na stronie internetowej przekazuje się niezwłocznie po ich złożeniu do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.
9. Zarządzenie w sprawie umieszczenia streszczenia rozprawy oraz recenzji na stronie internetowej oraz przekazania ich Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wydaje Przewodniczący Rady Naukowej.

§5

Egzaminy doktorskie

1. Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez Radę Naukową Kandydat zdaje egzaminy doktorskie.
2. Egzaminy doktorskie są przeprowadzane w zakresie:
 - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
 - 2) dyscypliny dodatkowej;
 - 3) obcego języka nowożytnego, w przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego, o którym mowa w §2 ust. 3 pkt 2.
3. Terminy egzaminów doktorskich ustala Przewodniczący Rady Naukowej w porozumieniu z komisjami, o których mowa w § 6 ust. 1.
4. Podczas egzaminu każdy z członków poszczególnych komisji zadaje kandydatowi po jednym pytaniu, a po udzieleniu przez Doktoranta odpowiedzi dokonuje jej oceny.
5. Odpowiedzi na pytania egzaminacyjne są oceniane według następującej skali ocen: 5 - bardzo dobry, 4,5 – dobry +, 4 – dobry, 3,5 – dostateczny +, 3 – dostateczny, 2 – niedostateczny.
6. Egzaminy z każdego przedmiotu zdawane są oddzielnie.
7. Z przebiegu każdego egzaminu sporządza się protokół, w którym zapisuje się postawione pytania, ocenę odpowiedzi oraz wynik ostateczny. Protokół podpisują wszyscy członkowie zespołu egzaminacyjnego.
8. W ocenie poszczególnych odpowiedzi obowiązuje skala ocen określona w ust. 4. Wynik ostateczny stanowi średnią arytmetyczną wszystkich ocen cząstkowych. W przypadku oceny końcowej poniżej 2,6 wynik egzaminu uznaje się za niedostateczny.

9. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich Rada Naukowa, na wniosek Kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
10. Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego stanowi potwierdzenie kompetencji językowej Kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.
11. Kandydat, który załączył do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego certyfikat, o którym mowa w § 2 ust. 3 pkt 2, jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego.
12. Egzamin z dyscypliny podstawowej przeprowadza się po wpłynięciu pozytywnych recenzji oraz zdaniu egzaminów z dyscypliny dodatkowej i języka nowożytnego.

§ 6

Komisje egzaminacyjne

1. Rada Naukowa powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
 - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej - w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo osób, które nabyły na podstawie art. 21a Ustawy uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, w tym promotora lub promotorów albo promotora i kopromotora,
 - 2) dyscypliny dodatkowej - w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego nabyte na podstawie art. 21a ustawy w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej,
 - 3) nowożytnego języka obcego - w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej;
2. W skład komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie Rada Naukowa może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu.

§7

Przedłożenie rozprawy

1. Kandydat przedkłada promotorowi, o którym mowa w § 3 ust. 1 i § 3 ust. 2 pkt 1 i 2, rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem albo - w przypadku prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych opisem wskazującym problem naukowy, który został w tej pracy przedstawiony, w formie elektronicznej i papierowej.
2. Promotor, o którym mowa w § 3 ust. 1 i § 3 ust. 2 pkt 1 i 2, przekazuje przewodniczącemu Rady Naukowej rozprawę doktorską wraz ze swoją pisemną opinią (Załącznik nr 2).
3. Po złożeniu gotowej rozprawy członkowie Rady Naukowej mają co najmniej 7 dni na zapoznanie się z jej treścią oraz opinią promotora.
4. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, Kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

§8

Powołanie recenzentów

1. Po złożeniu rozprawy wraz z opinią promotora Rada Naukowa, na wniosek Przewodniczącego Rady, powołuje co najmniej dwóch recenzentów.
2. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy, prowadząca działalność naukową lub dydaktyczną w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej.
3. Recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba będąca pracownikiem zagranicznej szkoły wyższej lub instytucji naukowej, niespełniająca wymogów określonych w ust. 2, jeżeli Rada Naukowa lub Centralna Komisja do spraw Stopni i Tytułów uzna, że osoba ta jest wybitnym znawcą problematyki, której dotyczy rozprawa doktorska.

4. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. W szczególności na recenzenta nie wyznacza się osoby, która:
 - 1) jest zatrudniona w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej, w której pracownikiem jest Kandydat,
 - 2) jest członkiem Rady Naukowej Wojskowego Instytutu Medycyny Lotniczej.
5. Recenzję przedstawia się Radzie Naukowej w formie elektronicznej i papierowej w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. W uzasadnionych przypadkach Rada Naukowa może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.
6. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 Ustawy.
7. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu Kandydata w powstanie tej pracy.
8. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które kandydatowi i promotorowi, o którym mowa w § 3 ust. 1 i §3 ust. 2 pkt 1 i 2, przekazuje Rada Naukowa. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską Kandydat przedkłada Radzie Naukowej, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają Radzie Naukowej recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o sporządzenie tej recenzji.
9. Członkowie Rady Naukowej mają co najmniej 7 dni na zapoznanie się z treścią recenzji.
10. Rada Naukowa może zwrócić recenzję do uzupełnienia zakreślając autorowi termin do jej uzupełnienia, jeżeli recenzja nie spełnia wymogów określonych w ust. 6 – 8, w szczególności zawiera sprzeczności uniemożliwiające wyciągnięcie wniosków co do konkluzji recenzenta na temat rozprawy. Łączny czas uzupełniania recenzji nie może przekroczyć 14 dni.
11. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji Rada Naukowa przekazuje wszystkie recenzje oraz streszczenie rozprawy doktorskiej Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, zwanej dalej „Centralną Komisją”, w formie elektronicznej.

§9

Komisja doktorska

1. Rada Naukowa powołuje w przewodzie doktorskim komisję do spraw przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony oraz przeprowadzenia i przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej, o których mowa w §1 ust. 3 pkt 3 i 4, zwaną dalej „Komisją doktorską”.
2. Komisję powołuje się przynajmniej na 14 dni przed terminem obrony rozprawy doktorskiej.
3. Komisja doktorska składa się przynajmniej z siedmiu osób.
4. W skład Komisji doktorskiej wchodzi osoby będące członkami Rady Naukowej, posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a Ustawy, a także recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor i drugi promotor, jeżeli został wyznaczony.
5. Rada Naukowa powołuje przewodniczącego Komisji doktorskiej spośród jej członków niebędących recenzentami bądź promotorami.
6. W skład Komisji doktorskiej Rada Naukowa może dodatkowo powołać promotora pomocniczego, bez prawa głosu.
7. Rada Naukowa może podjąć uchwałę o niepowoływaniu Komisji doktorskiej i samodzielnym prowadzeniu czynności, do których Komisja doktorska byłaby powołana. W takim przypadku przepisy Regulaminu dotyczące czynności dokonywanych przez Komisję doktorską znajdują odpowiednie zastosowanie do Rady Naukowej.
8. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie, zgodnie z art. 14a Ustawy, obrona odbywa się przed wspólną komisją powołaną przez rady jednostek organizacyjnych będących stronami porozumienia, której członkowie reprezentują każdą z tych rad.
9. W skład wspólnej komisji powołuje się nie więcej niż dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych jednostek organizacyjnych będących stronami porozumienia posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym

z posiadania stopnia doktora habilitowanego nabyte na podstawie art. 21a Ustawy, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne - stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia funkcji promotora przewodów doktorskich, w tym recenzentów i promotora, o którym mowa w § 2 ust. 1 i §3 ust. 2 pkt 1 i 2

§ 10

Przyjęcie rozprawy doktorskiej

1. Komisja doktorska po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opinią promotora oraz recenzjami podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, zwanej dalej „obroną”.
2. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony Komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Naukowej.
3. Komisja doktorska zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej o terminie i miejscu obrony, na co najmniej 10 dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie na terenie Instytutu (WIML). W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią oraz informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej WIML.
4. Po przyjęciu rozprawy doktorskiej, jeden jej egzemplarz zostaje wraz z recenzjami złożony w czytelnicy WIML w celu udostępnienia zainteresowanym w terminie co najmniej 10 dni przed obroną.

§ 11

Obrona rozprawy

1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej z udziałem recenzentów i promotora, o którym mowa w § 3 ust. 1 i 2.
2. Promotor przedstawia Doktoranta oraz jego dokonania naukowe.
3. Podczas obrony Kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku

nieobecności recenzenta, Przewodniczący Rady Naukowej albo Komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji.

4. Po odczytaniu recenzji rozpoczyna się dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Doktorant ustosunkowuje się do uwag Recenzentów oraz innych uczestników dyskusji. Dyskusję otwiera i zamyka przewodniczący Komisji doktorskiej. Zamknięcie dyskusji odbywa się po udzieleniu głosu Doktorantowi.
5. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym:
 - 1) Komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony;
 - 2) Komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Komisja Doktorska podejmuje uchwały w sprawie: przyjęcia publicznej obrony, przyjęcia projektu uchwały w sprawie nadania stopnia doktora nauk medycznych i ewentualnie wyróżnienia.
7. Uchwały Komisji doktorskiej w sprawach określonych w ust. 6 podejmowane są w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów przy obecności, co najmniej połowy ogólnej liczby osób powołanych do Komisji doktorskiej.
8. Treść uchwał przewodniczący Komisji doktorskiej ogłasza niezwłocznie Kandydatowi.
9. Projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora wraz z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy, jeżeli został poparty, Komisja doktorska przekazuje niezwłocznie Radzie Naukowej, która na najbliższym posiedzeniu podejmuje uchwałę w tej sprawie.
10. Uchwała Rady Naukowej o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
11. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora otrzymuje dyplom wg wzoru określonego w § 24 Rozporządzenia.
12. Rada Naukowa w drodze decyzji, stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, jeżeli w pracy stanowiącej podstawę nadania stopnia Kandydat przypisał sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego.

13. Jeżeli obrona toczy się przed Radą Naukową, Rada może podjąć uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżnienia rozprawy bezpośrednio po podjęciu uchwały w sprawie przyjęcia obrony.

§12

Wyróżnienie rozprawy

1. Podejmując uchwałę o nadaniu stopnia naukowego doktora, Rada Naukowa może również podjąć uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy.
2. Wyróżniona może zostać rozprawa spełniająca wszystkie poniższe warunki:
 - 1) Przynajmniej jeden z Recenzentów przedstawił w recenzji wniosek o wyróżnienie.
 - 2) Komisja doktorska w głosowaniu tajnym poparła wniosek o wyróżnienie większością 2/3 głosów.
3. Wyróżnienie uzyskuje rozprawa, która w wyniku głosowania Rady otrzymała co najmniej 75 % poparcie w obecności co najmniej połowy członków Rady.
4. Uchwała w sprawie przyznania wyróżnienia podejmowana jest w głosowaniu tajnym.
5. Fakt wyróżnienia doktoratu przez Radę Naukową zostaje odnotowany w aktach personalnych Doktoranta.

§ 13

Odwołanie

Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia może wnieść od uchwał, o których mowa w § 1 ust. 3 jeżeli są one odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, za pośrednictwem Rady Naukowej, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem, o czym należy taką osobę pouczyć na piśmie. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

§ 14

Przepisy końcowe

1. Koszty przewodu doktorskiego związane z wypłatą wynagrodzenia dla Promotora i Recenzentów pokrywa Wojskowy Instytut Medycyny Lotniczej lub Doktorant. WIML pokrywa koszty przewodu Kandydata, który spełnia jeden z poniższych warunków:
 - 1) jest pracownikiem WIML,
 - 2) w innych przypadkach, po uzyskaniu zgody Dyrektora Wojskowego Instytutu Medycyny Lotniczej zatwierdzonej przez Radę Naukową.
2. W sprawach należących do materii niniejszego Regulaminu ale w nim nieuregulowanych zastosowanie mają odpowiednie przepisy prawa.
3. W przypadku niezgodności postanowienia niniejszego Regulaminu z przepisem prawa zastosowanie ma ten przepis. W przypadku stwierdzenia takiej niezgodności Rada Naukowa niezwłocznie podejmie działania mające na celu jej usunięcie.
4. Tytuły poszczególnych paragrafów mają jedynie znaczenie informacyjne.
5. Załączniki do niniejszego Regulaminu stanowią jego integralną część. Jednakże załączniki stanowiące wzory dokumentów, których złożenie ma charakter fakultatywny, mają jedynie znaczenie informacyjne. Złożenie takich dokumentów w innej formie czy treści nie stanowi braku formalnego.
6. Regulamin wchodzi w życie z dniem jego przyjęcia.

Załącznik nr 1:

Wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego.

Załącznik nr 2:

Opinia Promotora dotycząca przedłożonej rozprawy doktorskiej.